

Héraðsdómur Reykjaness

Dómur 18. mars 2026

Mál nr. S-3081/2025:

Ákærvaldið

(Kamilla Kjerúlf aðstoðarsaksóknari)

gegn

Osama Abdalkader

(sjálfur)

Dómur:

I

Mál þetta, sem dómtekið var 9. mars 2026, að lokinni aðalmeðferð, er höfðað með ákæru lögreglustjórans á höfuðborgarsvæðinu, dags. 14. október 2025, á hendur ákærða Osama Abdalkader, kt. 090397-3899, Holtagerði 10, Kópavogi.

Málið er höfðað á hendur ákærða fyrir þjófnað og líkamsárás, með því að hafa, laugardaginn 4. maí 2024, í Krónunni í Skeifunni 19 í Reykjavík, stolið samloku að söluverðmæti samtals 1.659 krónur, og veist með ofbeldi að X [...], öryggisverði í versluninni og Y [...], viðskiptavini í versluninni, ýtt X [...] ítrekað, tekið hann hálstaki og ítrekað kýlt hann í höfuðið með lyklum, með þeim afleiðingum að hann hlaut mar og yfirborðsáverka á höfði, og bitið í hægri öxl [...], með þeim afleiðingum að hann hlaut bitfar og klórfar við handarkrika.

Telst háttsemi þessi varða við 217. gr. og 244. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940.

Þess er krafist að ákærði verði dæmdur til refsingar og til greiðslu alls sakarkostnaðar.

Einkaréttarkrafa:

Þá gerir Agnar Þór Guðmundsson, lögmaður, fyrir hönd X [...], kröfu um að ákærða verði gert að greiða X [...] skaða- og miskabætur samtals að fjárhæð 700.000 krónur með vöxtum skv. 8. gr. vaxtalaga nr. 38/2001 frá 4. maí 2024, en síðan með dráttarvöxtum skv. 9. gr., sbr. 1. mgr. 6. gr. vaxtalaga frá þeim degi er mánuður er liðinn frá því að krafan er birt ákærða til greiðsludags. Þá er þess jafnframt krafist að ákærða

verði gert að greiða X [...] málskostnað að skaðlausu, skv. síðar framlögðum málskostnaðarreikningi eða mati réttarins, að viðbættum 24% virðisaukaskatti, fyrir að halda fram bótakröfu sinni í málinu.

Ákærði, sem flutti mál sitt sjálfur, gerir aðallega þá kröfu að hann verði sýknaður en til vara, komi til sakfellingar, er krafist vægustu refsingar sem lög frekast heimila. Þá er þess krafist aðallega að einkaréttarkröfu verði vísað frá dómi en til vara, komi til sakfellingar, að dæmdar bætur verði verulega lægri en krafist er. Loks er þess krafist að allur sakarkostnaður verði greiddur úr ríkissjóði.

II

Málavextir.

Samkvæmt frumskýrslu lögreglu var óskað eftir aðstoð lögreglu síðdegis laugardaginn 4. maí 2024 í verslun Krónunnar að Skeifunni 19 í Reykjavík. Þegar lögreglumenn komu á vettvang var ákærða haldið niðri af tveimur öryggisvörðum, einum starfsmanni verslunarinnar og einum viðskiptavini. Ákærði var færður í handjárn og síðan fluttur á lögreglustöð. Hann kvaðst ætla að kæra mann að nafni Y [...] fyrir að slá sig.

Öryggisvörður í Krónunni, [...] X, kvaðst þekkja ákærða vegna þess að hann hefði áður stolið í versluninni. Öryggisvörðurinn kvaðst hafa séð ákærða við afgreiðslukassa þar sem hann hafi greitt fyrir fernu af drykknum Capri Sun en hann hafi ekki greitt fyrir samloku sem hann hafi haldið á. X [...] kvaðst því hafa stöðvað ákærða þegar hann hafi verið kominn fram hjá afgreiðslukössunum. Hann hafi þá gengið aftur inn í verslunina og hent samlokunni aftur inn í kæli. X [...] kvaðst þá hafa sagt við ákærða að þetta gengi ekki svona fyrir sig og X [...] þyrfti að gera skýrslu um þjófnaðinn. Ákærði hafi þá sagt að það ætti ekki að hringja á lögreglu, ýtt við X [...] og tekið hann hálstaki með annarri hendi. X [...] hafi beðið ákærða rólega að koma með sér en ef hann myndi halda áfram myndi X [...] skella ákærða í jörðina. Hann hafi þá tekið X [...] aftur hálstaki en hann hafi þá tekið ákærða niður. Hann hafi þá sagst ætla að vera rólegur og X [...] þá ákveðið að gefa ákærða tækifæri og reist hann við. Þegar þeir hafi verið að ganga inn í öryggisherbergi hafi ákærði tekið upp bíllykla og barið X [...] í höfuðið með þeim. Þá hafi viðskiptavinur í versluninni, Y [...], komið X [...] til aðstoðar en ákærði þá ráðist að Y [...] og bitið hann í öxlina. X [...] hafi þá tekið ákærða aftur í jörðina með aðstoð

Y [...] en ákærði hafi látið öllum illum látum. X [...], sem hafi verið með sjáanlega áverka á höfði, hafi afþakkað aðstoð sjúkraliðs og hafi sjálfur ætlað að leita læknis. Y [...] hafi einnig ætlað að leita læknis.

Y [...] kvaðst hafa verið að versla þegar hann hafi heyrð háreysti þar sem öryggisvörður, X [...], hafi staðið fyrir framan ákærða og komið í veg fyrir að hann færi út úr versluninni. Ákærði hafi ýtt í hálsinn á X [...] og hann hafi gefið ákærða viðvörun. Hann hafi ekki látið segjast og ýtt aftur í X [...] sem hafi þá lagt ákærða ákveðið en mjúklega í gólfið. Y [...] kvaðst hafa haldið í ákærða með X [...] eftir að ákærði hafi verið kominn í gólfið. X [...] og ákærði hafi síðan staðið á fætur og Y [...] gengið frá þeim en hann hafi síðan séð þar sem ákærði hafi kýlt X [...] ítrekað í andlitið. Y [...] hafi þá farið og tekið í ákærða sem hafi bitið Y [...] fast og ekki sleppt í nokkrar sekúndur. Y [...] og X [...] hafi síðan lagt ákærða aftur í gólfið en hann hafi barist á mótí. Lögregla hafi síðan komið og handtekið ákærða.

Lögreglan skoðaði myndskaið úr öryggismyndavélum verslunarinnar. Samkvæmt skýrslu þar um sést ákærði taka samloku/vefju úr kæli og öryggisvörður sést fylgjast með honum. Ákærði sést síðan taka djúsfernu og fara í afgreiðslukassa og greiða fyrir fernuna með síma. Þegar hann hafði greitt hafi hann látið samlokuna þannig með fernunni að það liti út eins og hann hafi greitt fyrir samlokuna. Ákærði hafi síðan gengið áleiðis út úr versluninni en öryggisvörður haft afskipti af honum. Þá er eins og ákærði hafi viljað greiða fyrir samlokuna en öryggisvörðurinn hafnað því og beðið ákærða um að koma með sér afsíðis. Ákærði sjáist síðan ýta við öryggisverðinum og reyna að ganga út en öryggisvörðurinn komið í veg fyrir það og ákærði þá ýtt harkalega við öryggisverðinum og tekið hann í gólfið. Þeir hafi velst um gólfið þar til öryggisvörðurinn hafi verið kominn yfir ákærða, staðið á fætur og reist ákærða við. Þeir hafi rætt saman og gengið um verslunina en öryggisvörðurinn hafi síðan beðið ákærða að koma með sér afsíðis. Hann hafi tekið því illa og potað með tveimur fingrum í andlit öryggisvarðarins og þeir ýtt við hvor öðrum. Öryggisvörðurinn hafi reynt að halda fjarlægð en ákærði ýtt við honum, kýlt öryggisvörðinn tvívegis og ákærði þá virst vera með lyklakippu í hendinni. Þá hafi Y [...] komið öryggisverðinum til aðstoðar og ákærði bitið Y [...] í upphandlegg. Öryggisvörðurinn hafi þá náð ákærða í gólfið og fleiri komið honum til aðstoðar en þremur mönnum hafi gengið erfiðlega að halda ákærða í gólfinu. Síðan hafi fjórði

maðurinn bæst við en þrátt fyrir það hafi ákærði reynt að berjast um. Lögreglumenn hafi svo komið á vettvang, fært ákærða í handjárn og leitt hann út úr versluninni.

Samkvæmt útprentun frá Krónunni kostaði samlokan sem ákærði tók án þess að greiða fyrir hana 1.659 krónur.

X [...] og Y [...] leituðu báðir til læknis eftir atvikið þ.e. sama dag. Í áverkavottorði X [...] segir að hann hafi verið með mar og yfirborðsáverka í hársverði og blætt hafi úr sári á hvirflinum. Í vottorði vegna Y [...] segir að rauður blettur hafi verið við handakrika, bitför sést og klórfar þar fyrir neðan.

Ákærði gaf skýrslu að kvöldi 4. maí 2024 eftir dvöl í fangageymslu. Hann sagði að starfsmaður í versluninni hafi reynt að ýta sér inn í herbergi en ákærði hafi ekki leyft honum það. Þá hafi starfsmaðurinn tekið ákærða hálstaki en hann hafi barist á móti. Síðan hafi verið komnar fimm manneskjur og byrjað að sparka í ákærða sem ekki hafi vitað hvað á sig stóð veðrið. Starfsmaðurinn og aðrir á vettvangi hafi verið með fordóma gagnvart ákærða og starfsmaðurinn hafi sakað ákærða um þjófnað. Lögregla hafi síðan komið á vettvang og handtekið ákærða. Ákærði neitaði því að hafa stolið úr versluninni en hann hafi keypt djús og greitt fyrir það. Hann hafi ekki verið með samloku. Ákærði kvaðst ekki hafa tekið starfsmanninn hálstaki heldur hafi hann ýtt við ákærða sem hafi aðeins verið að verja sig þegar starfsmaðurinn hafi snert ákærða. Síðan hafi annar maður ætlað að taka ákærða hálstaki og sá hinn sami hafi einnig kýlt ákærða á munninn. En þá hafi ákærði, sem hafi legið í gólfinu, bitið manninn í öxlina vegna þess að ákærði hafi ekki getað andað og verið að verja sig.

III

Framburður ákærða og vitna fyrir dómi.

Ákærði neitar sök. Hann kvaðst hafa farið í verslunina til þess að kaupa samloku og drykk, greitt fyrir það og verið með kvittun. Starfsmaður verslunarinnar hafi síðan stöðvað ákærða og sakað hann um að hafa stolið samloku. Starfsmaðurinn hafi ýtt á bringu ákærða þar til hann hafi endað í gólfinu og nokkrir menn komið til að aðstoða starfsmanninn. Ákærði sagði að starfsmaðurinn hafi ráðist á ákærða. Ákærði kvaðst aðeins hafa ýtt við starfsmanninum en hvorki tekið hann hálstaki né kýlt hann í höfuðið. Ákærði kvaðst hafa verið með lykla þegar hann hafi ýtt við starfsmanninum og líklega

skorið hann en ákærði vissi ekki hvar. Ákærði sagði að einn maðurinn, sem hafi komið starfsmanninum til aðstoðar, hafi kýlt ákærða og ætlað að kyrkja hann en þá hafi ákærði bitað hann en ákærði vissi ekki hvar hann hafi bitað manninn.

Þegar ákærði hafði gefið ofangreindan framburð fyrir dóminum við aðalmeðferð málsins var spilað myndskaið, sem er meðal rannsóknargagna málsins, úr öryggismyndavélum verslunarinnar. Þegar það hafði verið spilað baðst ákærði undan því að svara frekari spurningum.

Vitnið, X [...] starfsmaður Krónunnar, sagði að ákærði hafi ekki greitt fyrir samloku þegar hann hafi ætlað út úr versluninni. Vitnið hafi stöðvað ákærða sem hafi verið ósáttur við það. Ákærði hafi ýtt í hálsinn á vitninu en það beðið ákærða að hætta og sagt að það þyrfti að gera skýrslu vegna málsins. Ákærði hafi verið ósáttur við það og það hafi endað með því að vitnið hafi tekið ákærða í gólfið. Þegar hann hafi virst vera orðinn rólegur hafi vitnið reist ákærða aftur á fætur en hann hafi þá slegið aftan í höfuð vitnisins. Ákærði hafi einnig ýtt í hálsinn á vitninu og reynt að taka utan um háls vitnisins. Ákærði hafi einnig kýlt vitnið í höfuðið oftar en einu sinni og í einu tilvikinu hafi hann líklega verið með lykla í hendinni. Ákærði hafi einnig togað hettu yfir höfuð vitnisins. Síðan hafi maður komið vitninu til aðstoðar og þá hafi ákærði bitað manninn. Vitnið staðfesti að hafa hlotið þá áverka af völdum ákærða sem lýst er í læknisvottorði og ákæru.

Vitnið, Y [...], kvaðst hafa verið stadd í verslun Krónunnar þegar ákærði hafi vakið athygli vitnisins þar sem hann hafi gengið um verslunina og tvívegis fram hjá vitninu. Hafi vitnið ákveðið að fylgjast með ákærða og séð þar sem starfsmaður verslunarinnar hafi stöðvað ákærða. Þeir hafi síðan lent í átökum og starfsmaðurinn tekið ákærða í gólfið og beðið hann að slaka á. Þeir hafi síðan staðið á fætur og starfsmaðurinn beðið ákærða að koma með sér. Vitnið kvaðst hafa ákveðið að staldra við þar sem því hafi fundist ákærði einkennilegur. Hann hafi síðan ráðist á starfsmanninn og barið hann. Vitninu kvaðst hafa sýnst að ákærði hafi þá verið með lykla í hendinni. Vitnið kvaðst þá hafa hlaupið til þeirra og tekið í höndina á ákærða sem hafi þá bitað vitnið. Vitnið hafi þá líklega tekið í höfuð ákærða og rífið sig laust. Þá hafi fleiri aðilar komið til aðstoðar. Ákærði hafi veitt mótspyrnu og m.a. gripið um háls vitnisins en það hafi náð að losa sig með því að gefa ákærða olnbogaskot. Vitnið kvaðst hafa fengið bitfar og mar.

Vitnið, lögreglumaður nr. [...], staðfesti frumskýrslu lögreglu og lækarnir sem gáfu vottorð vegna brotaþola staðfestu vottorð sín.

IV

Niðurstæða.

Ákærða er gefið að sök þjófnaður og líkamsárás. Hann hefur bæði hjá lögreglu og fyrir dómi játað að hafa bitið annan brotaþolann en þrátt fyrir það neitar hann alfarið sök. Hjá lögreglu kvaðst ákærði hafa farið í verslun Krónunnar og keypt þar djús og greitt fyrir það en hann hafi ekki tekið samloku. Fyrir dómi kvaðst ákærði hafa keypt samloku og drykk og greitt fyrir það. Ósamræmi hefur því verið í framburði ákærða og þá sést á myndskreiði af atvikinu að ákærði hefur ekki skýrt réttilega frá atvikum. Er því ekki hægt að byggja á framburði hans þegar komist verður að niðurstöðu í málinu.

Á myndskreiði af atvikinu sést ákærði taka bæði samloku og drykkjarfernu í versluninni, ganga að afgreiðslukassa og skanna fernuna inn og greiða en hann sést ekki skanna samlokuna inn. Hann ætlar síðan að ganga út úr versluninn með samlokuna. Er þetta í samræmi við framburð starfsmanns verslunarinnar. Með vísan til þessa telst hafið yfir skynsamlegan vafa og þar með sannað að ákærði hafi gerst sekur um þjófnað eins og lýst er í ákæru.

Ákærði hefur játað að hafa bitið brotaþola, sem kom starfsmanni verslunarinnar til aðstoðar, í umrætt sinn. Er það í samræmi við skýrslur beggja brotaþola og læknisvottorð vegna áverka þess sem var bitinn. Í vottorðinu kemur fram að brotaþoli hafi verið með bit- og klórfar. Með vísan til þessa telst hafið yfir skynsamlegan vafa og þar með sannað að ákærði hafi gerst sekur um að hafa bitið annan brotaþolann með þeim afleiðingum sem lýst er í ákæru.

Ákærði hefur neitað því að hafa kýlt starfsmann verslunarinnar í höfuðið. Starfsmaðurinn hefur lýst því að ákærði hafi ýtt við sér, kýlt sig oft en einu sinni í höfuðið og hann hafi líklega í eitthvert skiptið verið með lykla í hendinni. Annað vitni kvaðst hafa séð ákærða berja starfsmanninn og þá hafi ákærði líklega verið með lykla. Á myndskreiði af atvikinu sést ákærði ýta starfsmanninum ítrekað og kýla hann alla vega tvívegis í höfuðið og eftir átökin var starfsmaðurinn blóðugur í andliti og á höfðinu. Í áverkavottorði vegna

starfsmannsins segir að hann hafi verið með mar og yfirborðsáverka í hársverði og blætt hafi úr sári á hvirflinum. Með vísan til alls þessa telst hafið yfir skynsamlegan vafa og þar með sannað að ákærði hafi ýtt við starfsmanninum og kýlt hann í höfuðið eins og lýst er í ákæru og með þeim afleiðingum sem þar er lýst. Hins vegar telst ekki sannað að ákærði hafi tekið starfsmanninn hálstaki eins og lýst er í ákæru.

Háttsemi ákærða er réttilega heimfærð til refsíákvæða í ákærinni og varðar hún við 217. gr. og 244. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940. Hefur ákærði unnið sér til refsingar í samræmi við það. Ákærði hefur tvívegis á árunum 2024 og 2025 gengist undir sektargreiðslur vegna umferðarlagabrot. Hann hefur hins vegar ekki áður gerst sekur um brot sem getur haft áhrif við ákvörðun refsingar í þessu máli en hann á sér ekki aðrar málsbætur. Refsing ákærða verður ákveðin með hliðsjón af 1., 3. og 6. tölulið 1. mgr. 70. gr. og 77. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940. Með vísan til þessa þykir refsing ákærða hæfilega ákveðin fangelsi í 60 daga en fresta skal fullnustu refsingarinnar og hún niður falla að liðnum tveimur árum frá birtingu dóms þess að telja haldi ákærði almennt skilorð 57. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940.

Í ákæru er tekin upp miskabótakrafa brotþolans, X [...], en hann gerir kröfu til þess að ákærða verði gert að greiða honum 700.000 krónur í miskabætur auk vaxta og dráttarvaxta. Brotþoli á rétt á miskabótum, sbr. b. lið 1. mgr. 26. gr. skaðabótalaga nr. 50/1993. Með hliðsjón af atvikum málsins þykja bætur til brotþolans hæfilega ákveðnar 400.000 krónur auk vaxta samkvæmt 8. gr. laga nr. 38/2001 um vexti og verðtryggingu frá 4. maí 2024 til 21. nóvember 2025 en auk dráttarvaxta, sbr. 9. og 6. gr. laganna, frá þeim degi til greiðsludags. Ekki verður séð að bótakrafan hafi verið birt ákærða fyrr en við birtingu ákæru og tekur ákvörðun um upphafsdag dráttarvaxta mið af því. Ákærða greiði brotþolanum 350.000 krónur í málskostnað.

Ákærði greiði sakarkostnað 109.648 krónur.

Af hálfu ákæruvaldsins flutti málið Kamilla Kjerúlf aðstoðarsaksóknari.

Ingi Tryggvason héraðsdómari kveður upp dóm þennan.

D ó m s o r ð:

Ákærði, Osama Abdalkader, sæti fangelsi í 60 daga en fresta skal fullnustu refsingarinnar og falli hún niður að liðnum tveimur árum frá birtingu dóms þessa að telja haldi ákærði almennt skilorð 57. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940.

Ákærði greiði, X [...], 400.000 krónur auk vaxta samkvæmt 8. gr. laga nr. 38/2001 um vexti og verðtryggingu frá 4. maí 2024 til 21. nóvember 2025 en auk dráttarvaxta, sbr. 9. og 6. gr. laganna, frá þeim degi til greiðsludags. Ákærði greiði X [...] 350.000 krónur í málskostnað.

Ákærði greiði sakarkostnað 109.648 krónur.

Ingi Tryggvason